the State budget. I request the Chair to henceforth direct the Government to submit such of the reports to the members before the commencement of the budget session. Similar thing has happened in other Assemblies. Otherwise a day will have to be fixed for the consideration of these peports.

Petition from Prinicipal, etc., of the Arts and Science and Home Science College, Hubli, *re*: Payment of Salary, etc.

(Presentation)

Sri AZEEZ SAIT.—I present a petition signed by the Principal and Staff members of the Arts and Science and Home Science College, Hobli, Primary Practising School under the management of Mahila Vidyapeeth, Hubli, regarding non-payment of salary for four months, six months and ten months, to the staff of the Training College and Primary schools. I beg to present this petition and at the same time I would like to draw your attention that this institution has very eminent and important persons of this country as Trustees, namely Sri Morarji Desai, Deputy Prime Minister of India, lieutunant Governor Sri B. D. Jatti, Sri Pavate, Governor of Punjab. This institution has received grant from the Government and it has not paid any salary to the staff for four months, six months and 10 months. It is a grave situation and therefore I present this petition to the Assembly.

Mr SPEAKER.—The petition is presented. It will go to the Committee of Petitions and they will examine it.

Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968

Motion to Consider.

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—I beg to move :

" That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration "

The Bill is before the House for discussion.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಸಣ್ಣದು, ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿದೆ. ಮುಂಚೆ ಇದ್ದ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಈಗ ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಉದಾರವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉಪಹಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿ ಕೊಡುವ ಬೆಣ್ಣೆ, ತುಪ್ಪ, ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯದಂತೆ ಮುಂಜಾಗರೂಕತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡರೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅದು ನಡೆಯುವ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರಾಗಲಿ ಅಥವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಇಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿ ತೀವ್ರ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗಲೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಮಹಿಸಿ ನೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಾಗ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ತಡೆಯಲು ಮುತುವರ್ಜಿ ವಹಿಸಿದವರಿಗೆ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಕು, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಜುರ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿಲು ಸಹಾಯಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸವಾದರೂ ಕೂಡ ಪೊಲೀಸ್ ಆಫೀಸರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇತರರಾಗಲಿ ಕೈಜಾಂ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಮತ್ತು ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದ ಜೊತೆ ವಿಶೇಷ ರೀತಿಯ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಲು, ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಸಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಐ.ಜಿ.ಪಿ ಯವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ, ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಂಥ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯ, ಇತರ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲದೆ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಸಹ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಕೆಲಸವಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವಿವಾದಕ್ಕೂ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihar).—Before the discussion commences I want a clarification from the Government. After this Act has come into force in 1963, how many such cases were reported, how many cases were investigated and how many were prosecuted so far? Will the Minister tell us how this Act has been implemented?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಮ್. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಆ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ನನ್ನ ಬಳಿ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಅಥವ ಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೆಗೆ ಸಮಾಚಾರ ಒದಗಿಸಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧ.

3-00 P. M.

Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—After this Act came into force in 1964, I want to know whether any amendments to it have been made subsequently. If any amendments have been made, for what purpose were they done?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಮ್. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—1963ರಲ್ಲಿ ಆದದ್ದು ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟು, 1966 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ, ಈಗ ಆಗುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಎರಡನೇ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮೈಸೂರು ಗಿಫ್ಟ್ ಗಾಡ್ಸ್ ಅನ್‌ಲಾಫುಲ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ 1968 ಅಂತ ಹೇಳಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 5(ಸಿ) ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಐ. ಜಿ. ಪಿ. ಯವರು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಅವರಮೇರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಇವನ್ನು ಇನಿಷಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆದವು, ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನಗಳಾಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶ

ಗಳನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೇ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಈ ನಭೆಗೆ ಆ ತರಹದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅವರಿಂದ ಒದಗಿಸಲಕ್ಕೆ ಆಗಲಲ್ಲ. ದಂಡದ ರೂಪವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪೋಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ಇನಾಂ ಆಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಇದು ಯಾವ ಹಾದಿಯನ್ನು ಹಿಡಿಯಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮೊದಲು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಡಕಾಯಿತಿಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ, ಖೂನಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ, ಇನ್ನಿತರ ಕಾಗ್ನೈಜಬಲ್ ಅಫೆನ್ಸ್‌ಸ್ ಆಗುತ್ತವೆ. ಅದರ ಪೈಕಿ ಈ ಕಾಗ್ನೈಜಬರ್ ಅಫೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಐ. ಜಿ. ಪಿ. ಯವರು ಏಕೆ ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪರಿಮಿತಿ ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಇದರ ಉಪಯೋಗ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ವರ್ಷದಲ್ಲೆರ್ಲಾ ಇಂತಹ ಕೇಸುಗಳು ಆಗುವುದೇ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು. ಅಂತಹದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಪೋಲೀಸ್ ಖಾತೆಯ ಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮೊದಲು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಅವನು ರೆಮ್ಯೂನರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟ ಹೊರತು ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಾದರೆ ಕೇಸು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಇನಾಂ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ನನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಿಸಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಮಾಲು ಸಿಕ್ಕಿತ್ತು ಅಂತ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾವ ತರಹದ ಲಾಭವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸ್‌ನವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಪೋಲೀಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕರಪ್ಷನ್ ಇನ್ನಿತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ತಪ್ಪಾಗಿ ಇದ್ದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅವರ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ, ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡ್ರಿ, ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡ್ರಿ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಂತಹ ಬರ್ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಯಾಚ್ಯುಟೆರಿ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಇನಾಂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಕೊಟ್ಟು ರಾಭ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಅನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ—ಅದನ್ನು ನಾವು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದರೆ—

> " The Magistrate, trying any case under this Act may award any portion not exceeding one-half of any fine which may be levied under section 3..... "

ಇಷ್ಟು ಅಮೌಂಟನ್ನು ಅವರು ಜುರ್ಮಾನೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ರೆವಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಇನಾಂ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಆ ಕಲಂಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು 200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುರ್ಮಾನೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡವನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಆಂದಾಗ ಈ ಇನಾಂ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಅಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅರ್ಧ ವೆಂದೋ ಅಥವಾ ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವಿಧಿಸುವ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೆಂತರೋ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಓದಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳತಕ್ಕ ಅರ್ಥ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಹಾಗೂ ಮೇಧಾವಿಗಳು. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ... The Section says :

> " ..... may award any portion not exceeding one-half of any fine which may be *levied* under section 3... .. "

It does not say : " which may be *leviable*." The law may provide for awarding a fine of Rs. 200 but what is levied actually by the Magistrate may be Rs. 25. So one-half of what is actually levied as fine, may be awarded to the Police.

Sri M. NAGAPPA.—It may be Government's intention. ಹಾಕತಕ್ಕ ಜೂರ್ಮಾನೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—I have to repeat. There may be provision for levying Rs. 200 fine. The Magistrate has to award a portion of the fine levied, not exceeding one-half of what is levied. Hon. Member must remember that it is one-half of the levied fine, *not leviable* fine.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಇದರ ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಓದಿದರೆ ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ !

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—Section 3 only empowers the Magistrate to levy the fine. This clause empowers to award payment of a portion of fine to the Police and others.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Deputy Minister could convince the Hon. Member while replying to the debate and not now.

Sri M. NAGAPPA.—The original Act is not furnished. So it is misleading to the House. ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೋ ಅಥವಾ ಹಾಕತಕ್ಕ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೋ ಅದನ್ನು ನರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಲ್ಲ. We cannot say what the interpretation will be some time later. ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ತಿಕ್ಕಾಟ ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೂ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್‌ನೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಎಂಬ ಒಂದು ಶಬ್ದ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಗತಿಸಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಆ ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ತಾವು ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಇನ್‌ಫಾರ್ಮೆಂಟ್‌ನ ಹೆಸರು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಪೋಲೀಸರೇ ಉಳಿದ ಅರ್ಧ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಪಾಲು ಇಂತಹ ಕಡೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಇಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಉಪನಿವರು ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟರೋ ಅದನ್ನು ನಾನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಈ ಮೈಸೂರು ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಅನ್‌ರಾಫುಲ್ ಪೊಸಿಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಕಂಡುಹಿಡಿದುಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೂ ಅವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಂತಹದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನೇಮಿಸಿರುವುದು. ಅಂದಮೇಲೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಫೈನ್ ಹಾಕಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ! ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಇರುವುದು, ದರೋಡೆಕಾರರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ, ಕಳ್ಳಕಾಕರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ, ಲೂಟಿಗಾರರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ. ಈ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಕದ್ದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಹಿಡಿಯುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇವರಿಗೇ ಇರುವುದು. ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಏನಹ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ಕದ್ದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ, ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿರುವ ಈ

ಪೋಲೀಸ್ ಇರಾಖೆಗೆ ಇದೆ, ಆಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಆ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವನ ಕೆಲಸದಮೇಲೆ ಒಂದು ಪ್ರಿಮಿಯಂ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದು ತತ್ವಶಃ ತಪ್ಪು. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ತರಹ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದರೆ, ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲನ್ನಲ್ಲಯೇ ಏತಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಧಪಾಲು ಕೊಡುವಾರದು? ಎರಡು ಸೈಕಲ್‌ಗಳ ಕಳ್ಳತನ ಕಂಡುಹಿಡಿದರೆ ಆಗ ಒಂದು ಸೈಕಲ್ ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೀಗೆ ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲುಗಳಿಗೂ ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವಿದೆಯೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಬಹಳ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಳ್ಳತನಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದರೆ, ಆ ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೂ ಬರಬಹುದು.

ದರೋಡೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಮಾಲು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಏನು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಆ ಮಾಲನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವರೀತಿ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಪೋಲೀಸು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಯಾವರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದರೆ ಜನ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇಪ್ಪೊತ್ತು ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಠಾಣ್ಯಾಗ್ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಿದ್ದಾಪುರದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಷೇಕ್ ಅಮೀರ್ ಎನ್ನುವವನನ್ನು ಕೊಂದು ಹಾಕಿದರು. ಇದು ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಹೀಗೆಯೇ ಹಿಂದೆ ವೈಯ್ಯಾಲಿಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮುನಿಚಂದ್ರ ಎನ್ನುವವನನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಂದು ಹಾಕಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಟೀಕೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿರಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ ವಿಷಯ ಸೇರದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಈ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದ ಮಾಲನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದಾಗ ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಾದವನಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಏನು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆದರೆ ಇದು ಆಡಳಿತದ ಸಡಿಲತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಗಿ ಇದ್ದರೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಎಷ್ಟೊಂದು ಮಾಮೂಲುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿಯಿಂದ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೊಂದು ಮಾಮೂಲುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಯಶವಂತಪುರದ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 3 ಸಾವಿರ, 5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಾಮೂಲು ಒಂದೊಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದಾಗ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದಾಗ ಆ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಆ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ! ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು! ಕಳ್ಳತನವಾದಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅದು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಏನಾದರೂ ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮೂರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಪದಾರ್ಥಗಳಾದ ಕಾರ್ನ್ ಮೀಲ್, ವಿಜಿಟೇಬಲ್ ಆಯಿಲ್, ಬಟ್ಟರ್, ಗೀ, ಇದು ಅಮೇರಿಕದ ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಾಲಿನ ಪೌಡರ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದಲ್ಲದೆ, ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಹಾಲೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದೆರ್ಲಾ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ; ಹೋಟಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವವರು ಯಾರು? ಅದು ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಎರ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಟ್ಟ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವೇ ನೇರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಏಜೆಂಟರುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಧ ಫೈನ್ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ ಅಂದರೆ, ಏನು ನ್ಯಾಯ? ಜನರು ಯಾರಾದರೂ ಸಹಕಾರ ನೀಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಹಾಲು, ತುಪ್ಪ, ಬೆಣ್ಣೆ ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೋ, ಅವರಿಗೆ ಸೇರದೆ, ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಜನರಿಗೆ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡಿ ಅಂದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಬಲವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ದೇಶಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು, ನಿಮಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮತ್ತು ನಮಾಜಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್ ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಎರಡು ಕಾರಣ ದಿಂದ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡು. ಎರಡನೆ ಯದು, ಇದು ವಾಸ್ತವಿಕತೆಗೆ ಬಹಳ ದೂರ ಎನ್ನುವುದು. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಅಪ್ರಕೃತ. ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಕೊಟ್ಟ ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಶಾಲಾ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹಂಚುವಾಗ ಕೆಲವೊಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಳ್ಳಮಾರಾಟ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಮಟ್ಟ ಇಳಿದಿದೆ. ಈ ಪ್ರಜಾ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ವಿಷಯ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ತಂದಂತಹ ಉಪಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಸ್ತುತಃ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅವಕಾಶ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಗಿಫ್ಟ್ ಗೂಡ್ಸನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾ ಯರು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. ಸ್ಕೋರ್ಸ್ ರೂಮು ಕಟ್ಟಿಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ರೆಂಟೆಡ್ ಗೋಡೌನ್ಸ್ ಇವೆ. 10 ಗೋಡೌನ್ಸ್ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಹಳ್ಳಿಯ ಸಂಪರ್ಕ ನನಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ, ಇದನ್ನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಯಾರ ಮನೆಯಲ್ಲಿಡಬೇಕು? ಗಿಫ್ಟ್ ಗೂಡ್ಸನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಯಾರ ಮನೆಯಲ್ಲೋ ಇಟ್ಟರೆ, ಮಂಜೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯತಿ ಮುಖಾಂತರ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಸ್ಕಿಟ್ ಬಾಕ್ಸ್ ಅರ್ಧ ಪೌಂಡ, ಕಾಲು ಪೌಂಡ್ ಹಂಚಿದರು. ಇದನ್ನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ, ಒಂದು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿ ಮುಗಿಸುವುದು ಅಪರೂಪ. ಸ್ಯಾಂಪರ್ ಇರಲಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಕಾಫಿಗಾಗಲಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದು ಅನ್‌ಲಾಫುಲ್ ಪೊಸೆಶನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅರ್ಥಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅವರೇ ಈ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಪ್ರತಿ ಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಹಂಚುವಾಗ ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಇಂಡೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇವರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಉಪಾ ಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವರು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎನ್.ಇ.ಎಸ್. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮಸೇವಕರ ಮೂಲಕ ಹಂಚಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅವರು 480 ಕೆ.ಜಿ. ಹಾಲಿನ ಪುಡಿಯನ್ನು ಹಗಲಿನಲ್ಲಿಯೇ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನೇ ಹಿಡಿದು ಅಲ್ಲಿಯ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರಿಂದ ಮಹಜರ್ ನಡೆಸಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದಿನ ಆಹಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಫೈನ್ ಹಾಕಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾಲನ್ನು ಯಾವ ಕಂಡುಹಿಡಿದಿರು ತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ ಗಳಿಗೆ ನೂರಾರು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ಆ ಇಲಾಖೆಗೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೂ ಫೈನ್‌ನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು

ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪೊಟೆಪೇಟ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೂಡ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಂಚಿಕೆಗೇಡಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನೈತಿಕಪತನವನ್ನು ಮಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಈ ರೀತಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿದವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೂ ಸಹ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೆ ನಾವು ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಮುಟ್ಟುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಮಟ್ಟ ಪತನವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಪ್ರಪಂಚಕ್ಕೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

3-30 P.M.

† **Sri D. B. KALMANKAR** (Aland).—Mr. Speaker, Sir, the gift goods under the Mysore Gift Goods (Unlawful Prossession) (Amendment), Bill 1968, are corn-meal, milk powder, vegetable oil, butter and ghee, and these are given by way of gift by the International Organisations like UNICEF, CARE, World Health Services, Catholic Relief Services, etc. Government has got powers to remove some organisations and add some other organisations which play the role of benefactors to our State or the Central Government. Under section 2, these articles are either supplied to the Central Government or the State Government or to any person on behalf of the Government. As it was rightly pointed out by my hon. friend Sri H. N. Nanje Gowda, it is very difficult to say whether it is lawful possession or unlawful possession unless the lawful custodian is specified. Take the instance of a teacher. In rural areas, as we all know, supposing the Inspector of Schools wants to involve an ordinary primary school teacher, who does not pay him any mamool, etc., he will try to trap him saying that he is in possession of these articles, which ought to be in the school premises. Usually, in rural area schools, sufficient space will not be there to store these articles. Suppose the teacher puts those articles in his possession for safe custody and if the Inspector is not on good terms with him, he tries somehow to book the poor teacher by taking advantage of the provisions under this Act, and the poor teacher is booked for no fault of his. There is no specific provision to say as to who is put in lawful possession of the articles and in whom these powers must be vested.

The original Act consists only of six sections; section 2 deals with definitions, section 3 with penalty, only section 4 with offences under the Act, section 5 with Cognisance of offences, and section 6 with power to amend the schedule, etc. Now, there are some amendments by the Hon. Minister. But, nowhere is it mentioned that a particular person is a lawful custodian. It should have been definitely stated as to who is said to be a person possessing these articles. Without that, I submit that the whole Act is ambiguous. I do not know how this Act was passed in 1963 and how amendments could be brought today. Neither the Inspector of Schools is stated to be the person responsible

(SRI D. B. KALMANKAR)

to possess these articles at the Taluk level, the District Educational Officer at the District level or the Deputy Director of Public Instruction at the divisional level. Nowhere is it stated who is the lawful custodian of these articles. As far as school buildings are concerned, in our State, when we put questions, the answer given is that for want of funds the work could not be taken up. When such is the condition, it will be too much to assume that there are store rooms provided in the schools to store these articles, as far as rural areas are concerned. These articles are primarily meant to cater to the needs of those boys and girls who are economically backward and who reside particularly in rural areas. As I stated earlier, in almost all places, the Inspector will be at logger heads with the poor teacher, for which there are many reasons, communal, regional or other reasons. This will be a very good ground for him to book any person and punish the person, who does not act according to his whims and fancies. Sir, I can say without fear or favour that many of these articles are found in the open market. The shop-keepers and others are always found dealing in such articles. May I ask, what action your Police has taken so far? Is it not possible for them to go and raid the shop, where these articles are found, and take action confiscate the property and file a charge sheet against them? They can do it. But, there are links, there are interests. These people, who take the articles, from the teachers or persons in possession of the articles, sell them at a higher price in the open market. My submission is, that the Police, as it is, is not vigilant, they are not at all interested in detecting such offences. If the Government is of the opinion that these articles should not be stolen, what prevents the police officers from taking cognizance of such offences in the Court of Law? I feel that there is no need to give any special incentive to the police officers. If you agree in principle to give something by way of incentive to do their legitimate duties, I am afraid the time is not far off when the Clerks and other officials will also claim as a right that they must also be given something more than what is due to them under the conditions of service. So, it is a very bad path that we are treading, and I submit that this amendment is an insult to the Police.

Today, I asked a question about a Circle Inspector of Police. A person, who was acquitted in a case, and who comes out along with his colleagues, was again taken to the Police Station, beaten and he died in the lock-up. The other persons, who were with him, thinking that they might reveal the facts, were taken to some other Police Station. Thereafter, the dead body was taken to the village by the Circle Inspector, 3 Sub-Inspectors and 25 Police Constables, and at the point of Pistol, they asked the villagers to allow them to cremate the dead body. But the villagers, who are courageous, never acceded to the demand, and the villagers got the dead body buried in their place. Thereafter, a Panchanama is made. Do the Police officers deserve any sympathy for

such acts of omissions and commissions? To such people, the Government wants to give something more by way of an incentive. I fail to understand why they need any special incentive? I can understand if you give incentive to those persons who come forward risking their lives to give you information regarding the occurrence of the offence. If you say that we want to give something by way of incentive to some persons who are intersted in finding out the truth then also, I agree. But as far as police officers are concerned, my submission is that we should not develop practices of giving incentives and if we develop this, we would be giving a legal sanctity for things which we should not allow. Therefore my humble submission is that this particular amendment Bill must be taken back. Not only that, I would also request the Hon. Minister to think over this problem in all its aspects. I once again request and appeal to the Hon. Minister to withdraw this Bill. With these words, I thank the Hon. Chair and conclude.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ತಂದಿರುವ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪ್ರಪಂಚದ ಅನೇಕ ನಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿರುವ ವಸ್ತುಗಳು ಏನು ಇವೆಯೋ ಅವು ಯಾವರೀತಿ ದುರುಪಯೋಗ ವಾಗಿವೆ, ಇವರು ಹಾಕಿರುವ ಕೇಸುಗಳು ಇದುವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು, ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ನೋಡಿದರೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ವಿಧೇಯಕ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದು ನತ್ತು ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕವೇಳೆ ಹಿಡಿದಂಥ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತ ಸೇವಕ ಸಮಾಜದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಹತ್ತಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಹಾಲಿನಪುಡಿ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿರುವುದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಈ ಮನೆಯ ಮುದ್ರಣ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸು ಹಾಕುವುದೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಇದುವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಗಿಫ್ಟ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಹತೋಟಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಗಿಫ್ಟ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಕಾರನ್ ಮೀಲ್, ಹಾಲಿನಪುಡಿ, ಎಣ್ಣೆ, ಬೆಣ್ಣೆ, ತುಪ್ಪ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ. ಇವೆಲ್ಲಾ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ರೀತಿ ಯಾಗಿ ಏನಲ್ಲ ವಿಟಾಮಿನ್ಸ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಫುಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಕಳ್ಳತನವನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪರದೇಶದಿಂದ ಬರುವುದು ಇದೊಂದೇ ಪದಾರ್ಥವಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಪದಾರ್ಥಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಡ್ರಗ್ಸ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಬರುತ್ತವೆ. ಅವು ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಹೋಗದೆ ಕಳ್ಳತನವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಬಟ್ಟೆಗಳು, ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಸ್ಲೇಟು ಗಳು ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದು ಕಳ್ಳತನ ವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ 5 ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಹತೋಟಿಗೆ ತರಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ ಹಾಕಿರುವ ಕೇಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು ಬಿಳಿಗೆರೆ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ಟರ್ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿಯನ್ನು ತಿಪಟೂರಿನಲ್ಲಿ 3½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರುತ್ತಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಕೂಡ ಮಾಡಿದರು. ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ 2½ ವರ್ಷ ಆಯಿತು. ಛಾರ್ಜ್‌ಷೀಟ್ ಇದುವರೆಗೂ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಕಾನೂನಿಗೆ ಹೊಸತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಎಳೆಯುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟು ಹಿಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನು? ಈಗ ಇರುವ ಶಾಸನದಲ್ಲೇ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಇರುವುದು ಕಳ್ಳತನವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿ ಬಲಿಹಾಕುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ. ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಲಂಚ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಅವಮಾನಕರವಾದುದು. ಸರ್ಕಾರ ಅರೀತಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಮಾಡಬಾರದು. ಸ್ಮಗ್ಲರ್‌ನವರೇ ಆಗಲಿ, ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದರೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಅದುಬಿಟ್ಟು, ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಇದರಿಂದ ಕಳ್ಳ ತನವನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬರೀ ವಿಧೇಯಕದಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಹನ್ತಕ್ಷೇಪ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬಹುದು. ಹತ್ತಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಹಾಲಿನಪುಡಿ ಬ್ಲಾಕ್‌ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಭಾರತ ಸೇವಕ ಸಮಾಜದವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಯಾವ ಹೊಸ ವಿಧೇಯಕ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆಯೇ ಏನಃ ಆದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು ಇವೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ (ಪಾಂಡವಪುರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಸಂಬಳದ ಜೊತೆಗೆ ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸುವುದಾದರೆ ಈ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಏತಕ್ಕೆ ? ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ರಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಇಲಾಖೆ ಇದೆ. ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಕದ್ದ ಮಾಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಬಹುಮಾನವನ್ನಾಗಿ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಮಗೆ ಕೊಡ ತಕ್ಕಂಥ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವಮಾನಕರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡತನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ನಾವು ಭಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದೂ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಮಗೆ ಈ ರೀತಿ ಪುಕ್ಕಟೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ನದುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿರುವ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದರೆ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಆಗಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಇದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡುತನದ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಇದು ಬ್ಲಾಕ್ ಆಕ್ಟ್. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಪೋಲೀಸಿನವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಇಡಬೇಕು ? ಕಾನೂನು ಏಕೆ ಇರಬೇಕು ? ಹಾಗಾದರೆ ಐ. ಜಿ. ಪಿ. ಯವರು ಇಂತಿಂಥ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂಥಾ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ದಂಡದಲ್ಲಿ 25ರಷ್ಟು, 50 ರಷ್ಟು, 75 ರಷ್ಟು ಬಹುಮಾನ ಕೊಡಿ ಕಳ್ಳತನ, ಅಕ್ರಮಗಳು—ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯ ? ಈ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಕೊನೆ ಎಲ್ಲಿ ! ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಅವರು ಬೇರೆ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ! ಸಂಬಳದ ಜೊತೆಗೆ ಗಂಬಳವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಹಾಯಕತೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತೀರಿ ! ಯಾರಾದರೂ ಸುದ್ದಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ಕಂಡು ಹಿಡಿದಿರುವುದಾಗಿ ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಎಲ್ಲ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಅವರೇ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ಕಳ್ಳತನವೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವ ನೆರವಾಗುತ್ತಾರೆ. ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಕಳ್ಳತನ ಕಡಮೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗಂಧದ ಮರ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಗೊತ್ತಾದರೆ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಚಾರ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ, ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಗಂಧದ ಮರವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ನಾಗ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೂ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಮೂಲ ಕಾನೂನನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾಚಿಕೆಪಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಂಥದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಏರೋದಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ಹಾಲಪ್ಪ (ಚನ್ನಗಿರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಐ. ಜಿ. ಪಿ. ಅವರ ಸಲಹೆಯ ಮೇಲೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಬಹುಶಃ ಐ. ಜಿ. ಪಿ. ಅವರಿಗೆ ಅನ್ನಿಸಿರಬಹುದು, ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಸೋರ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲ್ಲದಂತಾಯಿತು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು, ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಆಹಾರ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಅವನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡದೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಕಾಳಸಂತೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ದ್ದೀರಿ. ಶಾಲಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಮತ್ತು ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳು ಹಣದ ಆಸೆಯಿಂದ ಖಾನಗಿ ಜನರಿಗೆ ಮಾರಿದರೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದಲೇ ಕಾಳಸಂತೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ಅದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿವೆ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಶಾಲಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳೋಣ. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಲನ್ನು ಕಾಳಸಂತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರಿ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬನನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ತಿನ್ನುವ ಪದಾರ್ಥವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಿಂದು ಹಾಕಿದೆ ಎಂದು ಅವನು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂಥವು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿದೆ. ಡ್ರೈವರ್ ಕೊಲೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದವನು ಯಾರೋ, ಅಪರಾಧಿ ಯಾರೋ! ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಿಕ್ಚರ್ ಆಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ನಿರಪರಾಧಿಯನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅವನ ಮೇಲೆ ಕೇಸು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

They make a maximum benefit out of this. When it is made a cognizable offence, there is no need to give the excess amount to them as reward. In the Statement of objects and reasons it is observed :

> " that the Police Officers and others who detect or help in the detection of cases relating to Gift Goods in which a measure of industry and investigation beyond what is expected of them in the performanec fe duties, is called for, should be awarded suitable rewards in recognition of their service, as such recognition will constitute a great incentive for them and contribute to the detection of a large number of such cases."

It is said that "investigation beyond what is expected of them". If you concede it is out of the duties of the Police, what type of administration it is ? What better business have they got to do than detecting the selling of the gift goods that are given by various countries ? If you admit that you are the distributing agency and the goods gifted are being sold in black market, you are to be punished and you stand condemned in the eyes of international world. It is not a good thing on the part of the Government to bring this bad legislation.

ಪಾನನಿರೋಧದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಜನ ಕುಡಿಯದೇ ಇದ್ದರೂ ಅವರನ್ನೂ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಕೇಸು ಹಾಕಿ, ರಾಯರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಡ, ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ಕೊಟ್ಟುಬಿಡು ಎಂದು ಪೋಲೀಸಿನವರೇ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಸು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. For statistical purposes they want so many cases. They may do mischief in this connection and book the innocent people also let apart participating in selling goods and taking money. They are the first criminals. I call this Act as a Black Act. You are indirectly helping the Police to become more corrupt. With these words I oppose this Amendment Bill.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ತಂದಿರುವ ಮೈಸೂರ್ ಗಿಫ್ಟ್ಡ್ ಗುಡ್ಸ್ ಅನ್‌ರಾಪುರ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನೂಚಿಸಿರುವ 'ಅಂಡ್ ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್' ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದುದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟಕ್ಕೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುವುದು ಯಾರಿಗೆ? ರಿವಾರ್ಡ್ ಎನ್ನುವ ಪದ, ಬಹುಮಾನ ಎನ್ನುವ ಪದ, ಯಾರಿಗಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿದೆ. ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಪ್ರಜೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರುವ ಬಡವರು, ತುಳಿತಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ, ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕಟ್ಟಿಟ್ಟ ಬುತ್ತಿ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುವುದು ಯಾರಿಗೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಎಂದರೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಎರಡು ಕ್ಯಾಟೆಗರಿ ಇವೆ. ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದರೆ, ವಸೂಲಾಗುವ ಹಣದಲ್ಲಿ, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಇಷ್ಟಷ್ಟರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಕ್ಲಾಜ್ 5(ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳದು ಒಂದು ಗುಂಪು, ಇನ್ನೊಂದು ಪೋಲೀಸರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯಾರು ಯಾರು ತನಿಖೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ ಆ ಜನಗಳದು. ಈ ಎರಡೂ ಜನಗಳಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ರಿವಾರ್ಡ್ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಪೋಲೀಸರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದು ದೊಡ್ಡ ರಾದ್ಧಾಂತ. ಅವರು ಮಾಡಕ್ಕೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲವನ್ನು ತಾವು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದವರೆಲ್ಲ ಲಂಚಕೋರರು. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ 99 ಭಾಗ ಕರಪ್ಟ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸೋಗಿ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತು. ಇಂಥವರಿಗೆ ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

4-00 P.M.

ಈಗ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಶೇಕಡ ತೊಂಬತ್ತೊಂಭತ್ತರಷ್ಟು ಲಂಚಕೋರರು. ಆದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕಲಿತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನೂರರಲ್ಲಿ 99 ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಲಂಚಕೋರರಾಗಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡಲು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಲಂಚಗುಳಿತನದಲ್ಲಿ ನಿಪುಣರಾಗಿರುವವರು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ, ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ, ಆಂಟಿ ಕರಪ್ಷನ್ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಲಂಚಕೋರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಬಹುಮಾನ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಹುದೇ! ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಎಂದು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಿ. ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಕದಿಯುವಾಗ ತಕ್ಷಣ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಶಾಲೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಕಳ್ಳತನವಾದರೆ ಶಾಲಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅಥವ ಜವಾನ ಅಥವ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ಟರು ಸಮಾಚಾರ ತಿಳಿಸಿ ದೂರು ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದು ಮೊದಲು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಆಗ ಶುದ್ಧವಾದ ಮನಸ್ಸಿರುವವರು ಸಹಾಯಮಾಡಿದರೆ ತನಿಖೆಯಿಂದ ಫಲ ದೊರೆಯಬಹುದು. ಲಂಚ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಜನರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತ್ತು, ಅದರ ವಿಚಾರ ಈಗ ಬೇಡ. ಲಂಚಕೋರರಾದ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಬಹುಮಾನ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಈಗ ಕಾನೂನು ತಂದಿರುವುದು ಅವಹೇಳನಕರವಾದುದು.

ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ 5ನೆ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾಗಪ್ಪನವರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಓದಬೇಕು, 200 ರೂಪಾಯಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಿದರೆ ಅರ್ಧವನ್ನು ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯವಿದೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜು ಸರಿಯಾಗಿ ರಚನೆಯಾಗಿಲ್ಲ. 3ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊಬಲಗು ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಹಾಕಬಹುದು. 3 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ವೇಗ್ ಆಗಿದೆ,

ಅದರಲ್ಲಿ ಫಿಗರ್ ಇಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 3 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಆದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದಾಗ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾರೆ ಒಂದು ವಾರ ಸಜಾ ಆಗುವುದು, ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುವುದು. ಆಗ ಜುರ್ಮಾನೆ ವಸೂಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಪ್ಪ ಸೋಗಿ.—ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ರೆವಿ ಮಾಡುವುದು ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅರ್ಥವೂ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೆವೀಡ್ ಅಂಡ್ ಕನ್ವೆಕ್ಟೆಡ್ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಏಕೆ ಹಾಕಬಾರದು ? ರಿವಿಟಿಷನ್ ಆಗಬಹುದು, ಆದರೆ ಅನುವಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರಿವಿಟಿಷನ್ ಆದರೆ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ. ಜುರ್ಮಾನೆ ಕೊಡಲು ಹಣವಿಲ್ಲದೆ ಅಪರಾಧಿ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋದರೆ ಜುರ್ಮಾನೆ ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕು ? ಆಗ ಸರಕಾರ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಪುನಃ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುವವರು. ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಣ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರಿಗೂ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕು. 25 ರೂಪಾಯಿ ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದರೆ ಹನ್ನೆರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ 6 ಜನರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿ ಬರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ 3 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಫೈನ್ ಅಂತ ಅನ್ನುವವರೆಗೂ ಸರಿಯಾಗಬಹುದು. ಅನಂತರ "fine which may be levied", ಅನ್ನುವುದರ ಬದಲಾಗಿ "which may be levied and collected", ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಷಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ಇದನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—I rise to oppose the Bill piloted by the hon. Deputy Minister for Education. It is highly objectionable to bring in such a Bill before this House, for the simple reason that there are no schools for boys and girls in all the villages. Under such a situation, where can the teachers store these gift goods ? Either they must store them in their houses or in someone else's house or keep them in the Education Inspector's House. The Inspector of Education, teachers and the police are all colluding to sell these gift goods to hotels. Why I am stating this is, there is a case in Belgaum where this milk powder was sold to a hotel and that case was tried in the First Class Magistrate's court. The Magistrate had to acquit the teacher because there was no evidence. There are no witnesses coming forward to give evidence. Therefore, through you, I request the Minister that instead of giving this half amount to the police officers, whose duty it is to detect all offences, they must give that amount to the persons who are going to depose on behalf of the Government while the cases are tried before the Magistrates.

What is the punishment prescribed under the Act ? I will read section 3 :

> "Penalty for unlawful possession of gift goods.—If any person is found, or is proved to have been in possession of any gift goods reasonably suspected of being stolen or unlawfully obtained, and cannot account satisfactorily how he came by the same, he shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which may extend to two years, or with fine, or with both."

(SRI B. B. SAYANAK)

The fine is prescribed. What my hon. friends have stated is correct. A Judge can levy a fine up to Rs. 2,000 and I submit that the hon. Minister for Education can amend section 3 and prescribe the amount for the offence.

With the above observations, I oppose the Bill.

† SRI V. N. PATIL (Humnabad).—I oppose the Bill. One fundamental issue is, this Bill is very strange. It is just like asking the hon. Speaker to maintain more discipline in the House and for so doing some incentive will be given. The Speaker is doing his duty, he does not require any incentive. There is the possibility of ten or more per cent of indiscipline and so provide for some incentive so that he can maintain decorum. I must say this is most disgraceful. The Police is dutybound to detect cases wherever some criminal act is done, wherever people are misusing public funds, wherever hoarding takes place or wherever unsocial elements rule the roost. One thing I must admit and that is, here the Government is frank and honest. I must compliment the Government because they have realised that people are not discharging their duties. Government has come to the conclusion that there is a section of the people in this country who do not hesitate to sell the milk powder given for the benefit of the children. There are people who unshamedly made it a profession to traffic in such things. Government are awakened to the situation and for this I must compliment them. But what is the solution? They have put the old wine in the new bottle with new labels. I want to ask, is it not the duty of the police official to detect cases? Wherever there is pilferage and other things, is it not their duty to detect? When milk powder and other things are given by CARE organisation or friendly countries or countries which claim to be philonthropic—some with a political motive—and they are sold, is it not their duty to detect them? The police officials will be using those goods because for the local made goods, they have to pay. In Bangalore itself from one corner of Avenue Road to the other end, there are hundreds of shops which deal with these things. I do not believe that they are doing so without the knowledge of the police officials. With their knowledge all these things are happening. So, for that act, the police officials are now being encouraged to claim more and more and it is a legalised, *mamool*, I should say. Our Education Minister is legalising the *mamool* business of the police department and I feel it is absurd that a person of his stature should go to do this. This is a retrograde step and it is not a progressive step and this will not be received well by any section of this House. Can we encourage police officials to claim more and more for doing their duty honestly? If you want to encourage the police, you give some beneficial schemes to their children; you can give them some enhancement in their salary and make them work more honestly. At the same time you must have some idea to give exemplary punishments to those who are not discharging

their duties properly. Unless this tendency is changed any amount of incentives will not work, Even if you give the entire amount to the police department, it would not be sufficient.

In the Magistrates' Courts, mostly innocent people are booked. When we meet Police friends over a chat and hold discussions, they make an actual confession that in order to build up police records they will have to prosecute innocent people also and file charge-sheets. They say that charge-sheet will have to be filed against somebody in order to secure conviction and justify their existence. So we fundamentally differ from the Government with regard to their idea of providing incentives to the Police Department for the detection of cases. It is the bounden duty of the police to detect the cases reported to them ; it is their first and foremost duty. On the other hand, if they fail to detect them, we must award them punishment. We should not give them incentives and lure them to rewards to do their legitimate work.

Now I want to give some constructive suggestions with regard to the utilisation of fine amount collected. Whatever money is collected by way of fine from the anti-social elements trading in gift goods, should not go to the Government coffers. One-eighth of this fine amount should be given to the informants as rewards for giving information leading to the detection of the offences. Sometimes, they will have even to risk their lives to fight against these anti-social elements. There are instances of smuggling having taken place in the Education Department and the hon. Deputy Minister may not be aware of such instances. He cannot be an Inspector of Schools to know them. After disbursing rewards to the informants, the rest of the fine amount realised should be transferred to the Students Benefit Fund. On no account should the fine amount go to the Government Treasury for being spent on inauguration of functions attended by Ministers.

The second suggestion I make is that in order that such unlawful and antio-scial offences may not be repeated, the photos of these anti-social elements may be hung in prominent places. It is well-known that people indulging in these shameful acts are mostly businessmen. If their photos are hung in street corners, it will go a long way in deterring them and other similar elements from repeating such disgraceful crimes.

Now I want to suggest the punishment that is to be awarded to the culprits. If the milk powder or any item of gift goods is worth Rs. 100 the case should be taken out of the purview of the Magistrate and transferred to the Court of the Sessions Judge for being tried by him. The accused should be convicted to one year's R. I. and a fine of Rs. 1,000 where the property confiscated is estimated at Rs. 100. The Government should not make a half-hearted approach to this anti-social evil. There is no meaning in shedding crocodile tears and showing lip-sympathy with this evil which has to be eradicated by awarding exemplary punishments to the offenders.

(SRI V. N. PATIL)

People indulging in these anti-social acts are not ordinary men running petty shops or hotels. These are the elite of the society belonging to Bangalore, Bellary and other big cities and towns. Only such rich and influential merchants could afford to trade in children's stuff. They are emboldened to indulge in such heinous acts because they know they can catch hold of a Minister like Sri Sogi or an M. L. A. like me and escape the clutches of law. For a moment don't think that these small shop keepers or those selling bananas indulge in them. The original fountain for these offences emanates from the big elite. These big people deserve not only punishment, but exemplary punishment. They mostly move in high political circles whose shelter they are sure of. When I say political circles, I mean the members of the party which is in power. Therefore the correction should start from the top.

I thank the Chair for giving me an opportunity to speak and conclude.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಗನಗೌಡ (ಲಿಂಗಸೂಗೂರು). —ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾನು ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಗಿಫ್ಟ್ಸ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಅನ್‌ರಾಪುರ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದನ್ನು ಏಕೋ ಒಂದು ಸಂಶಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸೆಕ್ಷನ್ 5 (ಸಿ) ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುತ್ತ ಅವರು ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ದಾನರೂಪವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆಹಾರ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಸಾಗಿಸಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ದುಖಾನುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಎಂದು 1963 ರಲ್ಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈಗ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ದಾನವಾಗಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅನೇಕ ಸಾಮಾನುಗಳು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನರ ಕಣ್ಣು ಎದುರಿನಲ್ಲೇ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಜನರು ಅದನ್ನು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೀಳದಂತೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದು ಒಂದು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಬೇರೆಯವರು ಯಾರಾದರೂ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇಂಥಾ ವಿಚಾರಗಳು ಬಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಅದನ್ನ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು, ತನ್ಮೂಲಕ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನ ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು ಅವರನ್ನು ನೀತಿವಂತರಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಬಜಾರಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳು ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣೆದುರಿಗೇ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ನಾವು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅನಾನಕ್ಕೆಯನ್ನು ಪಡಿಸಿ ನಾವೇನು ಮಾಡಬೇಕು? ನಮಗೇಕೆ ಇದರ ಗೋಜು ಎಂದು ಸುಮ್ಮನಾಗುತ್ತೇವೆ. ಇಂಥಾ ಅನಾನಕ್ಕೆಯನ್ನು ನೀಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟೀವ್ ಅಗತ್ಯ. ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗದೆ ಇದ್ದಾಗ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಇಂಥ ಕೇಸುಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಖಾನಗೀ ಜನರು ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಸ್ಟಿ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಬಳಸಿರತಕ್ಕ "ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್" ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಫೈನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಕ್ಲಾಸ್ (5) (ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ವಾದ ಕೇಳಿ ಬಂತು. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೇ. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅದವರು ಆ ಒಂದು ಕೇಸಿನ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಫೈನ್ ರದ್ದು ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಫೈನಿನ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

4-30 P. M.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮೆ ಅವಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದೆ. ಅರ್ಧವೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಗನಗೌಡ.—ಫೈನ್ ಇಂಪೋಜ್ ಮಾಡುವುದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಕೆಲಸ. ಅದರೆ ಅದರ ಅರ್ಧವೋ ಅಥವಾ ಅದರ ಸ್ವಲ್ಪಭಾಗವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರೇ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 37 ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜುರ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದರ ಅರ್ಧ ಕೊಡಿಸಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಅಷ್ಟೂ ಕೂಡ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕೋ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ 'ಎನಿ ಪೋರ್ಷನ್' ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕು, ವಿರೋಧ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇದುವರೆಗೂ ಸುಮಾರು 11 ಜನ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಭಾರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅನೇಕ ಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ಅವರನ್ನು ನಾನು ನಿಜವಾಗಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಇರುವ ದ್ವೇಷಾಸೂಯೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿರುವುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಆರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಿದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಇತಿಮಿತಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ, ಅದರೊಳಗೇ ಇರಬೇಕೆಂದು. ಈ ಮಸೂದೆ ಸಣ್ಣದಾದರೂ ಸಹ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ ನಡೆಯಿತು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವಾದರೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಸಕ್ತಿವಹಿಸಿದುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರೊಳಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದುದು ಈ ಒಂದು ಅಂಶವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗಾಗಲೀ, ಯಾರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಬಹುಮಾನ ಅಥವಾ ಇನಾಂ ಕೊಡುವುದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಆಗಲೀ, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರಾಗಲೀ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಮೆಂಟನತ್ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಒದಗಿಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಏನಿದೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದರೆ, ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಪತ್ತೆಮಾಡುವಾಗ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಆಗಲೀ ಅನೇಕ ವಿಧವಾಗಿ ಸಾಹಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ತೊಂದರೆಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಮ್ಮೊಮ್ಮೆ ಪ್ರಾಣತ್ಯಾಗವಾಡುವಂಥ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿ, ಅಂತಹ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸಹಾಯಮಾಡಿದಂಥ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಆಗಲಿ, ಅವರ ಒಂದು ಸಾಹಸಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಮರ್ಯಾದೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಇನಾಂ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಈ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡುವ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಶ್ಲಾಘನೀಯವಾದ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಒಂದು ಇನಾಂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ವಿನಹ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇರವಾಗಿ ಯಾವ ಬಹುಮಾನವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರು ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ ಇನಾಂ ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರೇ ಅಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಲಾಕಪ್ಪಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಅಲ್ಲಿ ಚಾಟಿ ಏಟು ತಿಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಒಂದು ದಿವಸ ಲಾಕಪ್ಪಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಲಿ,ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದುದು. ನಮಗೆ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಜನರ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಯಾರ ಮೇಲೂ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಏನಾಕಾರಣ, ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಸಂಶಯಪಡಬೇಕು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೇಸು ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಂಥವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಇದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಂಥ ಕೇಸುಗಳು ಇಷ್ಟಾವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಗಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, 1967ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 31 ಕೇಸುಗಳು, 1968ರಲ್ಲಿ 12, ಇನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು ವರದಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸದಸ್ಯರು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದರೆ ಆಮೇಲೆ ತರಿಸಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಕನ್‌ವಿಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—12 ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕನ್‌ವಿಕ್ಷನ್ ಆಗಿವೆ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ಡ್ ಆಗಿವೆ; ಎಷ್ಟು ಉಳಿದಿವೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಈಗ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಜನರನ್ನು ಹಿಂಸೆಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿರುವುದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಅವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ಈ ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್‌ಗ್ಯಾಂಬ್ಲಿಂಗ್ ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಈಗ ತುರ್ತಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದೆ ಏನಿದೆ ಇದು ಬಹಳ ಉಚಿತವಾದ ಮತ್ತು ಗಹನವಾದ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದಂತಹ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಪೋಲೀಸು ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಂಗನಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ರೀತಿ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಗೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶ್ವಾಸ, ಮತ್ತು ಉತ್ಸುಕತೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಲೆವೀಡ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಲೆವೀಡ್ ಮೀನ್ಸ್ ಅಸೆಸ್ಸ್‌ಡ್ ಅಂಡ್ ಕಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈಗ ಒಂದುವೇಳೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು 200 ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆಬಾಳುವ ವಸ್ತುವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆಬಾಳುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇರವಾಗಿ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ವಿಧಿಸುವ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಹಣವನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಆದರಲ್ಲಿಯೂ ಇದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಅಯಾಕೇಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಆ ಕೇಸಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ವಿವರ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ಅದರೊಳಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಾಹಸಮಯವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಈ ಕೇಸು ಪತ್ತೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದು ಈ ರೀತಿ ಈ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಎನಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇವರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಎನ್‌ಕರೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೈಸೂರು ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಇತ್ತು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಗ್ಯಾಂಬ್ಲಿಂಗ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ನಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತರದ ಅನೌಚಿತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವೂ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will put the motion to the vote of the House. The question is :

"The the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment at Bill, 1968, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSE 2

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now the Bill will be taken up clause by clause. Now clause 2.

There are amendments to this clause. They may be moved.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move the following amendments.

" That—

" (i) In the proposed section 5C, for the words 'one-half' in line three, the words 'one-fourth' shall be substituted.

(ii) In the proposed section 5C, for the words ' which may be levied ' in line four, the words ' levied and collected ' shall be substituted ;

(iii) In the proposed section 5C, the words ' police officers and other ' shall be deleted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

" That.—

(i) In the proposed section 5C, for the words 'one-half' in line three, the words 'one-fourth' shall be substituted.

(ii) In the proposed section 5C, for the words ' which may be levied ' in line four, the words ' levied and collected ' shall be substituted ;

(iii) In the proposed section 5C, the words ' police officers and other ' shall be deleted."

Sri D. B. KALAMANKAR.—I beg to move the following amendment.

" That for the proposed section 5C the following shall be substituted :—

' 5C. Payment of a portion of fine to persons assisting police officers : The Magistrate trying any case under this Act, may

(SRI D. B. KALMANKAR)

award portion not exceeding one-fourth of any fine which may be levied under section 3 to any person or persons who may have given the assistance to police officers in the detection or investigation of the offence '."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

" That for the proposed section 5C the following shall be substituted :—

' 5C. Payment of a portion of fine to persons assisting police officers : The Magistrate trying any case under this Act, may award portion not exceeding one-fourth of any fine which may be levied under section 3 to any person or persons who may have given the assistance to police officers in the detection or investigation of the offience '."

Sri M. S. KRISHNAN.—I beg to move the following amendment :

" That—

(i) for the existing heading to the proposed section 5C the following shall be substituted :

' Payment of a portion of fine to persons who have assisted the Polic Officers. '

(ii) in line three of the proposed section 5C, for the words ' to the Police Officers and other persons ', the following shall be substituted :—

' to the persons who have given assistance to the Police Officers in the detection or investigation of the offence."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

" That—

(i) for the existing heading the proposed secti n 5C the following shall be substituted :

' Payment of a portion of fine to persons who have assisted the Police Officers.'

(ii) in line three of the proposed section 5C, for the words ' to the Police Offices and other persons ', the following shal be substituted :

' to the persons who have given assistance to the Police Officers in the detection or investigation of the offence'."

Sri V. N. PATIL.—I beg to move the following amendment:

" That—

(i) in the proposed section 5C for the words ' one-half ' in line 3, the words ' one-eighth ' shall be substituted ;

(ii) in the proposed section 5C for the words ' which may be levied ' in line 4, the words ' levied and collected ' shall be substituted.

(iii) in the proposed section 5C, the words ' police Officers and others ' shall be deleted."

Mr DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved;

" That—

(i) In the proposed section 5C for the words ' One-half ' in line 3, the words ' One-eighth ' shall be substituted ;

(ii) In the proposed section 5C for the words ' which may be levied ' in line 4, the words ' levied and collected ' shall be substituted ;

(iii) in the proposed section 5C the words ' Police Officers and others ' shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ಪೀಕರ್, ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಸರಳವಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬಹುದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಒನ್ ಹಾಫ್ ½ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ¼ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಏನು ಒಂದು ಅಭಿರಾಷೆ ಇದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಏಜೆನ್ಸಿ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ಯಾರು ಅಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ, ಡಿಟೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಮಾಡುವ ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಿರಿ ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನನ್ನದು ಇದೆ. ಅಂತೂ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿದರು, ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಭಾವನೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಇರದ ಕಾರಣ, ಇವರು ಆ ರೀತಿ ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ತಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೊಣೆಯೋ, ಅಷ್ಟೇ ನಮಗೂ ಹೊಣೆ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ತಾವೇ ಒಪ್ಪಬಹುದು. ನಾಳೆ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ವಿತ್ತಲದಾಸ್ ಶೆಟ್ಟರು, ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಅವರ ಇರಾಖೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಫುಡ್ ಕೇಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಆಗುತ್ತಿದೆಯೋ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಕಿದಂತಹ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇನಾಮಾಗಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆನ್‌ಲಾಫುಲ್ ಪೊಸೆಶನ್ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪೋಲೀಸರು ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಒಳಗಲಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು, ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಅಬ್ಲಿಗೇಶನ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂಬುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಫೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಅಟೋಮ್ಯಾಟಿಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಗ್ನಿಸೆಬಲ್ ಅಫೆನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಒಂದು ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಮಾಡಿದ್ದು. ಆ ಸೆಕ್ಷನ್ 4ನ್ನು ತಾವು ಈಗ ನೆಗೆಟಿವ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ರಿವಾರ್ಡ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಏನೇನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವೊಟಕು ಮಾಡಿ ಕೇಸನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡದೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರ ಪ್ರಕಾರ " ಇಟ್ ಈಸ್ ಇನ್‌ಕಂಬೆಂಟ್ ಆನ್ ದಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ್ ದ್ಯಾಟ್ ನೋ ಸೂನರ್ ಹೀ ರಿಸೀವ್ಸ್ ಎ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಹಿ ಹ್ಯಾಸ್ ಟು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಇಟ್"ಕಾಗ್ನಿಸೆಬಲ್ ಅಫೆನ್ಸುಗಳಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಲ್ಲ. ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡುವುದು ಬೇರೆ. ಯಾರು ಕಂಪ್ಲೈನೇಂಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಯಾರು ಡಿಟೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥ ಜನರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಪೋಲೀಸು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗ್ಯಾಂಬ್ಲಿಂಗ್ ಹಿಡಿಯತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಗೋಲ್ಡ್‌ಮೆಡಲ್

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ತರಹ ಅವಾರ್ಡ್ ಬೇರೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೆ, ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಅಕ್ಕಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಡಿ. ಕಾಯಿದೆಬದ್ಧವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಓದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೆಂದಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ರಲ್ಲಿ "...By punishment with imprisonment for a term which may extend to two years or with fine or with both". ಎಂದು ಇದೆ. ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? "No court inferior to that of a Magistrate of First Class shall try any offence under this Act". ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. So cases under Section 3 will be tried by the First Class Magistrate. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡಿನ ಪ್ರಕಾರ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಪರಮಾವಧಿ ಫೈನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ. ಇದರೊಳಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಫೈನ್ ಇಂಪೋಸ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ 5 ಓದಿದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕೊಡಬಹುದು, ಅಥವಾ 500 ರೂಪಾಯಿ ಅಥವಾ 200 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಶನ್ ಕೊಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಈ ಶಬ್ದಗಳ ಮೇಲೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಶನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಸೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಪ್ರೀಯಾಂಬರ್ ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಎರಡನ್ನೂ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಶಬ್ದಗಳ ಅರ್ಥ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ. "which may be levied and collected" ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಫೈನ್ ಇಂಪೋಸ್ಡ್ ಅಂದರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ಅಂದರೆ, ಫೈನ್ ದ್ಯಾಟ್ ಹ್ಯಾಸ್ ಬೀನ್ ಲೆವ್ಯೀಡ್ ಬೈ ದಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಎಂದು ಅರ್ಥವೇ ? There is a jugglary. It can be interpreted either way. ಯಾವ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾನೋ, ಅವನ ಬುದ್ಧಿ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಗ್ಗರಿ ಬೇಡ. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಫೈನ್ ಇಂಪೋಸ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡು ಅರ್ಥ ಬರುವ ತಮ್ಮ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ನಾನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. "ವಿಚ್ ಮೇ ಬಿ ಲೆವಿಯೇಬಲ್" ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ, which may be levied ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ? A First Class Magistrate may levy fine up to two thousand rupees. He may levy Rs. 200 or Rs. 500 or Rs. 100. Whatever that has been levied by the Magistrate, a portion of it will be given by way of reward to the Police officers or other persons who have assisted in the detection of the case."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಶಬ್ದಗಳಿಲ್ಲ. ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಬಿಗ್ಯುಟಿ ಇದೆ. The law must be more clear. ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸಿಂಪಲ್ ಆಗಿರಬೇಕು. ಸಾಧಾರಣ ಜನರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

Ignorance of law is not excused. ಆದ್ದರಿಂದ ಓದಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಇವತ್ತು ನಾನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇದರಿಂದ ಹೊಂದುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದುತ್ತೀರಿ. ನಾಳೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆಯಾದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೂ ಸಹ ಬರಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ

ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ನೆರಳ ಅರ್ಥ ಕೊಡುವಂತಹ ಮತ್ತು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವಂಥ ಶಬ್ದವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಶಬ್ದ ಬಂಢಾರವೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೆರಳ ಅರ್ಥ ಬರುವ ಶಬ್ದಗಳು ತಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತವೆ. ನಾನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ.

5-00 P.M.

In the proposed Section 5C the words "Police Officers and other" shall be deleted ಎಂದು ನ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದಕಾರಣ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri D. B. KALMANKAR.—Mr. Speaker Sir, I have proposed only one amendment, *i.e.*, the portion of the fine that is to be paid must be paid only to such person or persons who assist in the detection or investigation of the offence; because police officers are bound to do this work under their normal duties and no special incentive is necessary. If this system of giving incentives by way of a legislation is continued, I am afraid, other departments also would try to claim this.

Secondly, the public, whose help is very necessary in investigation or detection of the offences, must be encouraged. I fail to see any such incentive included in this Bill. I agree that the Government is not going to give these incentives directly, but it is only an enabling section to the Court to use its discretion and pass an order whereby a portion of the fine is given as an incentive to the persons who assist in the detection of the offences. To that extent, I agree with the amending Bill. But as far as police officers are concerned, my humble submission is, that it may not be insisted upon and that particular portion may be deleted.

Then Sir, as far as other amendments are concerned they are also agreed in principle and the consensus is in favour of giving incentives to persons who detect the offences, but not to the police officers—by this I do not mean that the police officers do not deserve any compliment for what they do—but for that, there are so many other ways like giving of rewards, etc., and that is something which must be encouraged, so as to see that these police officers work with more devotion. But introducing a legislation in this behalf is not proper. Sir, it was said and admitted by the Hon. Minister himself that there are very few cases which have been detected. There have not been sufficient cases detected which warrant any legislation in this behalf. Without analysing the cases detected, the orders passed, etc., if we at once jump to bring in a legislation which is not at all warranted, I think, we are doing it at a very premature stage. When we feel in the normal course, detection of such offences is not possible and there are also sufficient number of cases that have come to our notice, then it would be proper to bring in such a legislation. But unless there is such a background, I think this particular legislation is premature and I

(SRI D. B. KALMANKAR)

request the Hon. Minister at least to accept the amendment that I have proposed and see that incentive is given to the person or persons who assist in the detection or investigation of the offences.

With these words, I conclude, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಎರಡು ಮೂರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಬಹಳ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಾವುಗಳು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೋಪ ಮತ್ತು ಕ್ರೋಧ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಾದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಸೋಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ನಿಜವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇವತ್ತು ನಮಗೆ ಯಾವ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಮೇಲಾಗಲೀ ಯಾವ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ ಕೋಪ ಕ್ರೋಧ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಅನೇಕ ಕಷ್ಟಗಳಿಂದ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಆದರೆ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅದು ಅಲ್ಲ. ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದರೆ ಪೋಲೀಸರು ಇರುವುದೇ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಇರುವುದೇ ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಔಷಧವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಮತ್ತು ಆಪರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್‌ಗಳು ಇರುವುದೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳು ಇರುವುದೇ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ತುಂಬುವುದಕ್ಕಾಗಿ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದೊಂದು ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸರು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡಿಷನಲ್ ಆಗಿ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಶತ್ರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೆ ಬಾರದಂತೆ ಕಾಯಲು ಸೈನಿಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಯುದ್ಧ ಏನಾದರೂ ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿ ಜಯಗಳಿಸಿದಾಗ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳು ಪರಮವೀರ ಚಕ್ರವನ್ನು ಬರುದಾಗಿ ಅವರ ಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಧೀರತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಆದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಬಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇವೊತ್ತು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳು ಏನು ಫೈನ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಂಡಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿಪಾರ್ಟುಮೆಂಟಿನವರೂ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದೆಲ್ಲ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೋಗಿಯವರು ವಿದ್ಯಾಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ ಫೀಜಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಭಾಗ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಇದೇ ರೀತಿ ನಾಳೆ ನಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಪರೇಟು ಮಾಡುವ ಡಾಕ್ಟರುಗಳಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಸರಕಾರದ ಫೀಸು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾಲು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗೀ ಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಪ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಏಕೆ ಮಾಡಲು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರ ಕಾನೂನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಇಂತಹ ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವವೂ ಇಲ್ಲದ ಕಾನೂನು ತರುವುದು ಸರಿಯೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕಾಟ ತಪ್ಪಿದ್ದೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಇಂತಹ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಏಕೆ ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇವರಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಸರಿಯಾದ ತಕ್ಕಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತೂಗುತ್ತಾರೆಯೇ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ! ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ

ಆ ನಿಜವಾದ ನ್ಯಾಯ ನಮಗೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ದೊರಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಪೇಳಿ ಹೈಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲೂ ಹಾಗೂ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟುಗಳವರೆಗೂ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯನ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದೂ ನನಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ.

Mr. SPEAKER.— The Hon. Member should not say that as it will amount to reflection upon the judiciary.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಜನಗಳು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಾಗೂ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ತಂದರೂ ಅವರು ಮಣಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಬರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂದು ಇರುವ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ನೋಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನಗಳಂತೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುವ ವಾದ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ತಿರುಳಿಲ್ಲದ ವಾದ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ನಮಂಜಸವಾದುದಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ಸರಕಾರ ಮುನೂದೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಅಂತಹ ಪ್ರಮೆಯವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಾವು ಹೇಳುವ ವಾದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri V. N. PATIL.—Sir, in my first amendment, I have said that instead of one-half, the words one-eighth shall be substituted. The purpose behind this is to give an incentive to those who have taken all risk on their lives in unearthing this racket in trading in gifted goods. Naturally it is an unsocial thing. I would like to say that we are a backward nation. There are several nations who are coming forward to help us. But we are proclaiming from house-tops that there are thieves among us, there are unsocial persons among us who are likely to misuse these gifted goods. We have asked the Magistrate to give a certain portion of the amount levied and collected as fine. Deliberately I am using the words levied and collected, because this is an amount which has to be collected out of the penalty levied. My suggestion is, fine should be exemplary. It should not be nominal—200 or 500 or 1000. If the parcel is worth 1000 the offender should be awarded a fine of Rs. 10,000. It is not an easy job for the police department to find out this racket and so they will have to use the people who gave them information. In order to purify the Police Department, let us not give such cheap incentive and let us not make them incentive-minded. Do not at the same time give room for a sort of impression to be gained in the Department that only if they are given some incentive, they will take action. It is necessary to have purity of administration. But you should not create in the minds of the police a desire for incentive. They must on the other hand create in their mind a sense of duty and they are in duty bound to work. In such cases, it is rather ridiculous, we are exposing them to the criticism that unless incentives are given there will be no chance of reeovery of stolen article. As my friend suggested we have no grievance against the police in general. But we must call a spade a spade, because the Department has been infested with many man-eaters. I can say here that in Bidar City in open day-light, a shop was looted five years ago. No investigation has taken place and nobody knew who the culprits were subsequently it was found they are Constables. Such is the situation

(SRI V. N. PATIL)

to-day. For these people this incentive is being suggested. Such incentive should not be given to them. I thank the Chair for having given me an opportunity to speak.

MR. SPEAKER.—Will the hon. Deputy Minister accept the amendment ?

SRI N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—I don't accept any of the amendments.

MR. SPEAKER.—I put the amendments of Sri M. Nagappa to the vote of the House.

The question is :

" That—

" (i) in the proposed Section 5C, Clause 2, for the words 'one-half' in line three the words 'one-fourth' shall be substituted.

(ii) in the proposed Section 5C, Clause 2, for the words 'which may be levied' in line four, the words 'levied and collected' shall be substituted.

(iii) in the proposed Section 5 C, Clause 2, the words 'Police Officers and other' shall be deleted."

The amendment was negatived.

Now the amendment of Sri D. B. Kalmankar will be put to vote.

The question is :

" That—

for the proposed Section 5C, in Clause 2, the following shall be substituted :

'5C, Payment of a portion of fine to persons assisting police Officers : the Magistrate trying any case under this Act, may award portion not exceeding one-fourth of any fine which may be levied under Section 3 to any person or persons who may have given the assistance to police officers in the detection or investigation of the offence."

The amendment was negatived.

Now the amendment of Sri M. S. Krishnan.

The question is :

" That—

(i) for the existing heading to the proposed Section 5C, the following shall be substituted :

'Payment of a portion of fine to persons who have assisted the Police Officers.'

(ii) In line three of the proposed Section 5C, for the words 'to the Police Officers and other persons,' the following shall be substituted: 'to the persons who have given assistance to the Police Officers in the detection or investigation of the offence'."

The amendment was negatived.

Now the amendment of Sri V. N. Patil.

The question is:

"That —

(i) the proposed Section 5(c) clause 2, for the words 'one-half' in line 3, the words 'one-eighth' shall be substituted.

(ii) in the proposed Section 5C, for the words 'which may be levied,' in line 4, the words 'levied and collected,' shall be substituted.

(iii) in the proposed Section 5C the words 'Police Officers and others,' shall be deleted."

The motion was negatived.

Now I will put the main clause to vote of the House.

The question is:

"That clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, the long Title and the Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title, and Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The next Bill—is the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968 to be moved.

Sri M. NAGAPPA.—Before moving I am on a point of order. This Bill is not at all introduced in this House during the January session *i. e.*, from 13th to 29th January 1969. A Bill, which is not introduced cannot be taken into consideration. It has to be introduced first and then it should be taken up for consideration as per rules.

Mr. SPEAKER.—This Bill is introduced on the 15th January 1969.

Sri M. NAGAPPA.—I have gone through the entire proceedings, and I have not found that this Bill is introduced.

Sri B. M. PATIL. (Minister of State for Municipal Administration).—This has already been introduced.

Mr. SPEAKER.—I have verified from the records. This Bill has been introduced on 15th January 1969. Therefore, there is no merit in the point of order.

Sri M. NAGAPPA.—I have got another point of order. We have not been provided with copies of the Bills much in advance. The copies were made available only on 31st March 1969. As per Rule 73, the copies should be made available 7 days earlier. I will read the proviso of the Rule :

> " Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members, and that except in cases of appropriation Bills, any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been so made available for seven days before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail, unless the Speaker allows the motion to be made. "

Therefore this Bill has been made available only yesterday. We have to look into the constitutional provisions with regard to the propriety of this Bill. It is not proper to take up the Bill for consideration when it is not introduced.

Sri K. PUTTASWAMY.—Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—It was noticed that the Bill was introduced and copies of the Bill are supplied to the Members. The objection raised is not correct.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಕಾಪೀನನ್ನು ನಮಗೆ ಮೊದಲು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಿಂಟೆಂಡ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಆಗಿರುವುದು ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 7 ದಿವಸ ಟೈಂ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಕಾಪೀನ್ ನಮಗೆ ಮೊದಲು ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 7 ದಿವಸ ಟೈಂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. We are not able to apply our mind so far as this Bill is concerned.

5-30 P M.

Mr. SPEAKER.—I do not understand how the mistake has occurred. My office has brought to my notice the Brief Record circulated to members on 16th January 1969. On page 8 you will find that this Bill has been circulated. In view of this position there is no merit in the point raised. I think copies of the Bill were circulated to the members. So, it is not proper to hold up the progress of the Bill.

Sri B. M. PATIL.—I move :

" That the Mysore Local Authorities (Disciplinary proceedings against Employees) Bill, 1968, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

" That the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968, be taken into consideration."

The Bill is before the House. Such debate as the hon'ble Members think proper and fit, may commence.

† Sri B. M. PATIL.—Mr. Speaker, many hon'ble members on the floor of this House advocated that the administrative of local authority institutions should improve and taking into consideration the integrity in the administration of the local authority institutions and also their improvement, the Government have brought this Bill before the House. It was represented to the Government that the Employees of the local authorities should be brought under the purview of the Vigilance Commission. The Government having examined these representations are of the view that it would be desirable to do so. It has been made clear and it is also elucidated in the Statement of Objects and Reasons that it is necessary to invest the State Vigilance Commission with jurisdiction to investigate and enquire into the allegations, and complaints of corruption and misconduct committed by the local authorities.

In Claus 2 of the Bill the definition of the local authorities has been enlarged to cover Municipal Corporations and Municipal Councils, Notified Area Committees, Planning Authorities, Bangalore Water supply and Sewerage Board or any other authority constituted for the purpose of municipal administration and includes the Mysore and Bangalore City Improvement Trust Boards.

Clause 3 empowers the Government to punish employees of local authorities in addition to local authorities themselves. It has therefore been provided that the employees hold office during the pleasure of the Government.

Under Clause 4—The Vigilance Commission is invested with powers of enquiry and investigation into complaints of misconduct. Where the Vigilance Commission takes any action the local authority concerned will not be competent to take or continue any action in respect of the same subject matter.

(SRI B. M. PATIL)

Clauses 5 relate to the procedure followed by the Vigilence Commission.

Clause 6 and 7 relates to cases where the misconduct is investigated by the Vigilance Commission the Government is empowered to pass orders in disciplinary proceedings.

Clause 9 empowers the Government to make rules for carrying on all or any of the provisions of this Act.

I submit that this is a very simple Bill introduced and also it is in consonance with the views expressed by many hon. members that the jurisdiction of the Vigilance Commission should extend to local authorities. I hope the hon. members will agree to this Bill. I commend this Bill for the acceptance of the House.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಲಾ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಮೈನೂರ್ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಗೇನ್ಸ್ಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಅದು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಕೂಡ ಮಾಡಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ನಾವು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ:

ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನೆಂದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಅಥವಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಪೂರ್ಣಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 'ಎಂಪ್ಲಾಯೀ' ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುತ್ತ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

> 'Employee' means an officer or servant employed in the service of a local authority, but does not include Government servants when services are temporarily placed at the disposal of the local Authority."

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾದುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಈ ಹಾವಳಿ ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನೌಕರರಿಂದಲೇ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳು ಮತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಸೂಪರ್‌ವೈಜರುಗಳು, ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು, ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಎರವಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಇವರುಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ದೋಚಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ದುರ್ಭಾವನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು, ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಬಂದಾಗ ಏನೂ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಕೆಲವೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ಮನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎರವರಾಗಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನೌಕರರು. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಹೆದರಿಕೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಎರವರಾಗಿ

ಬಂದಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರು ಇರತಕ್ಕ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಆದಷ್ಟು ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನಷ್ಟು ಡ್ರಾಸ್ಟಿಕ್ ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೌಕರರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಕಾಮನ್ ಕೇಡರ್ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಬಾರದೆ ಹೋದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕವರು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪಟ್ಟಭದ್ರರಾಗಿ ಬೇರು ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಕಾಮನ್ ಕೇಡರ್ ಬಾರದೆ ಹೋದರೆ ಅವರನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಅಪರಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕಾಮನ್ ಕೇಡರ್ ತಾರದೆ ಹೋದರೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕೋ-ಆಪರೇಷನ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಸ್ಯಾಯ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ 1 ಕೋಟಿ 75 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವಿದೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ದ್ವಿಗುಣಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಕುರಿ ಕಾಯ್ತೀಯಾ ಕೋಳಿ ಎಂದರೆ ಸಂಬಳವಿಲ್ಲದೆ ಕಾಯ್ತೀನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಆಕ್ಸ್ಯಾಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ರಿಟ್ಸೈರ್ ಆಗಿರುವವರು ಇಂದು ಲಕ್ಷಾಧೀಶ್ವರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಲಂಚ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬ ಮನೋಭಾವನೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು. ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗಾಗದಿದ್ದರೆ ಕೆಲಸವಾಗಲು ಲಂಚ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಕ್ಸ್ಯಾಯ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಲಂಚದ ಹಾವಳಿ ಇದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ರವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಗೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಈಗ ರೇಸ್ ಕಾಲ, ಬಂದರೆ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳು ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಮಿಸ್ ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದುಂಟು; ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ. ಅದುದರಿಂದ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಇದು ಬರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಂದು ಸಲ ಕಂದಾಯವನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವರು, ಮನೆಕಂದಾಯದ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡುವರು, ಆಗ ಲಂಚ ಇಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೆ ಕಂದಾಯ ಕಡಮೆಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿವಿಷನ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರೂ ಕೂಡ ಒಂದೊಂದು ರಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ 30-40 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಆಮೇಲೆ ಖಾತೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅನ್ಯಾಯ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾನ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗುವಾಗ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡುವಾಗ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಲಂಚ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಇಂಥ ಕೇಸುಗಳು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಪತ್ತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿಲ್ಲ, ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿರುವುದು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇರ್ಲಾಗುವ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಪತ್ತೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಸುಯೋ ಮೋಟೋ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಒಂದು ಗಾದೆಯಿದೆ, ಹಳೇ ಕಲ್ಲು, ಹೊಸ ಬಿಲ್ಲು ಎಂದು ಹೇಳುವುದುಂಟು. ರಸ್ತೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದೂವರೆ ಇಂಚು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಮುಕ್ಕಾಲು ಇಂಚು ಹಾಕುವುದು, ಮಾಡಿದ ಬಿಲ್ಲು ಮತ್ತೊಂದು ಸಲ ಮಾಡುವುದು ಹೀಗೆ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ಆರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರತಿಫಲ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸ್ಯಾನಿಟರಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಜಾಡಮಾಲಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ 250-300 ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲೂ ಲಂಚವಿರುವುದರಿಂದ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಕೂಡ ಪನಿಷ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಪ್ಯಾರಲರ್ ಆಗಿ ಎರಡೂ ನಡೆಯಬಹುದು, ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಕಾನ್‌ಫ್ಲಿಕ್ಟ್ ಆಗದಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಬೆಂಗಳೂರು ವಾಟರ್ ಬೋರ್ಡ್, ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್—ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸೇರಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರುವ ಮೈಸೂರು ರೋಡ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳವರು ಒಳಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ರೀಡಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಂಪರ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೋಡ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು ಮತ್ತಿತರರು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮೂರನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ ಒಂದನೆಯ ಒಳ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವ ಹಾಗಿದೆ. ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು. ಈಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ವರ್ತಿಸಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು. ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಮತ್ತು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ, ನೇರವಾಗಿ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಅಧಿಕಾರ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆಯೇ ನಾವು ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರನ್ನು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನುಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಭಾರಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡುವ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಕೂಗಿದೆ, ನೌಕರರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿರುವಂತೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲಯಗಳಿಗೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು. ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡುವವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೂ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಇದನ್ನೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲ.

ಮೂರು ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದ ಮತ್ತು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನಡಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಾಗಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಗಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ದಾರಿ ಹುಡುಕಬೇಕು. ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಯಾರು ತಪ್ಪಿಸ್ಥನೋ ಅವನನ್ನು ಸಸ್‌ಪೆನ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡುವ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏಕೆಂದರೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಅತ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಟ್ಯಾಂಪರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಿಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 7ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಇಂಪೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ತಪ್ಪಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿವರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲವೇ ಹೋದರೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಬಹುದು. ಸಣ್ಣ ತಪ್ಪು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪುಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಕಾನ್‌ಫ್ಲಿಕ್ಟಿಂಗ್ ಪವರ್ಸ್ ಇಲ್ಲದಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನ್ ಮೇಲೆ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ ಪ್ರಭಾವಗಳನ್ನು ತಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಆಗಬಹುದು. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೇ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಳಪಡಿಸುವುದು ನೂಕ್ಕ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಲಂಚದ ಹಾವಳಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಕೆಲಸ ಅಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಬೇಕು ಇಲ್ಲದೇ

ಇದ್ದರೆ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಜನರಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಒಂದು ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಲಂಚಕೊಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತೊಡಕು ತೊಂದರೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾದ ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ಲಂಚದ ಮಾತು ಬರುತ್ತದೆ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಒಂದು ಇದ್ದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅದು ನರಿಕೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನನ್ನು ಚೋನ್ ಅಪ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಚೋನ್ ಅಪ್ ಮಾಡಿ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಏನು ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕೋ ಅದು ದೊರಕುವಂತಹ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕೋ-ಆಪರೇಷನ್ ಕೂಡ ಇರಬೇಕು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಲ್ಲ ಯಾವ ಬ್ರಹ್ಮ ಬಂದರೂ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಕೂಡ ತಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಅನರ್ಸ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಮೇರೆ ಎಷ್ಟು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮೇಲೂ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಹಕಾರ ಅಲ್ಲದೇ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಚೋನ್ ಅಪ್ ಮಾಡುವುದು ಇದರಿಂದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಷನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri K. H. RANGANATH (Mudigere).—Sir, I welcome the measure, but at the same time I feel sorry for some of the lacunae that are there in the Bill. The Hon'ble Minister and the Government in their anxiety to bring a Bill of this kind have not bestowed as much attention as they should have. The purpose of the Bill, as I understand it, is to punish the corrupt officers or officers who do not discharge their duties properly. The wording of sub-clause (*b*) of clause 4 is not proper. As it is worded, it means that supposing there is an officer who refrains from exercising his powers for improper or corrupt practices, there will be an enquiry under this section. I do not know whether we have reached a stage of punishing an officer who does not exercise his powers for improper or corrupt purposes. The Hon'ble Minister may kindly look into this.

Sri B. M. PATIL.—It means that even if an employee refrains from exercising his powers for improper or corrrupt purposes, he will be subject to the jurisdiction of the Vigilance Commission and he will be punishable.

Sri M. S. KRISHNAN.—It is expected that an employee should refrain from exercising his powers for improper or corrupt purposes. But if he does not refrain and if he exercises his powers for improper or corrupt practices then only he should be liable to punishment. If he refrains, how can you punish him? I do not think even the Government mean that an emloyee who refrains from exercising his powers for improper or corrupt practices should be punished. There must be some grammatical mistake.

6-00 P.M.

Sri M. NAGAPPA.—Some semi-colon or comma seems to be necessary. A semi-colon or comma should be put between "his powers" and "exercising". If you read "refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes" it will give a different meaning. It should read, any complaint that an employee had exercised his powers

(SRI M. NAGAPPA)

for improper or corrupt purposes", and for that purpose there should be a semi-colon or comma between "exercising" and "his powers" because as it now stands "for improper or corrupt purposes" will qualify both the parts. I think the whole clause needs some check-up.

Sri M. S. KRISHNAN.—I am afraid the construction given by my friend Sri Nagappa is not very happy. I do not think it is the intention of Government that an employee who refrains from exercising his powers should be punished. There is something wrong in the drafting which should be looked into.

Sri K. H. RANGANATH.—My suggestion is that this sub-clause requires to be properly worded and put in such a manner that it does not give a meaning that an employee who refrains from exercising his powers will be punished. In that case even the Vigilance Commission will have no jurisdiction. I hope the Hon. Minister will look into the wording of the sub-clause and make suitable changes.

In the definition of "employee" in clause 2, I do not know what made the Government to exclude Government servants. The present Municipalities Act empowers the Government to form a separate Municipal Administration Cadre. Unless that is done, the purpose of the Bill would not be served. The Bill, as it is, gives jurisdiction both to the Vigilance Commission and to the Government to deal with the offences. When such is the case, I do not know what prompted the Government to exclude Government servants in the definition of "employees".

Sri K. PUTTASWAMY.—They are already under the jurisdiction of the Vigilance Commission.

Sri K. H. RANGANATH.—Even then I do not think there would be any harm if they are included here also.

Further, some of the words in some of the clauses are very vague. In clause 4, sub-clause (*b*) (ii), it is stated "any complaint of corruption, misconduct, lack of integrity.....' It would be too much for any prosecution to prove "lack of integrity". It would be better if precise offences are mentioned instead of mentioning such vague offences giving scope for the offenders to escape the punishment.

Then, as already mentioned by my friend Sri T. R Shamanna, the meaning of sub-clause (4) of clause 4 is not very clear. It would only take away the right of the municipal authority to continue the enquiry if the Vigilance Commission were to take action aganist them. This must be looked into.

The most important clause of the Bill is clause 7. Time and again the Government have been pleading their inability to punish the offenders under the plea that the existing law does not give sufficient scope for speedy and effective control over the officers. In fact, the

Chief Minister was pleased to say the other day that under the existing rules he is not in a position to take any action. Now we are passing a new law and so let us not leave any scope for the offenders to escape and let us give sufficient powers to the Government to punish the offenders. The clause as it stands reads :

> "On receipt of the records under sub-section (2) of section 6, the Government may, after consulting the Mysore Public Service Commission, where such consultation is necessary, pass orders....."

There will be considerable delay in this consultation with the Public Service Commission. It is for consideration whether such consultation is necessary in order to avoid delays. This is a new piece of legislation which you are enacting and so I think it would be better if you take more powers under this to punish the offenders. I am making this suggestion because Government have been complaining about their inability to take action under the existing laws and so it is better they are given more powers than necessary. Clause 7(1) says :—

> ".....where such consultation is necessary, pass orders,—
>
> (i) either exonerating the employee, or
>
> (ii) imposing any penalty."

My suggestion is, instead of putting it in this fashion, "either exonerate the employee or impose any penalty" it is better if the Government we e to think in the other way.

Clause 7 (2) says that the orders passed by the Government shall be binding on the employee and the local authority concerned. There has been inordinate delay in framing the rules under the various Acts. It is better we frame simple rules as early as possible, without giving scope for more litigations and the offender to escape, and take more powers to punish the offender Otherwise, the purpose of the Bill will not be served.

With these comments, I welcome this measure and thank the Chair for giving me an opportunity to say a few words.

† Sri D. B. KALMANKAR.—Mr. Speaker, Sir, I appreciate the intention of this Bill, and I think, the Government means business by introduting this Bill. As per the definition, 'local authority' means a Municipal Corporation, a Municipal Council, a Notified Area Committee, a Planning Authority, the Bangalore Water Supply and Sewerage Board or any other authority. I fail to understand why Taluk Development Boards, District Development Council, Village Panchayats, Town Area Committees, which are also local authorities, have not been included. If we see Section 17, Sub-Section (2) of the Village Panchayats and Taluk Boards Act, "local authority" is defined there also, and local authorities include Taluk Development Boards, Village Panchayats and others. That is why I said that the intention of this measure is very good. Local authorities are, by and large, more

(SRI D. B. KALMANKAR)

in rural areas, who are exercising their huge powers and are playing a very important role in today's life. Taluk Board has got jurisdiction over the whole Taluk and Development Council has got jurisdictionover the whole district. During these days, we hear so many complaaints against the Secretaries of the Panchayats and against the Accountants, who work in the Taluk Board. Even under the V. P. and T. B. Act of 1959, there is no provision to take any action against the Accountant. If any discipalinary action is to be taken against the Accountant, the procedure is very cumbersome. A Resolution should be passed by two-thirds majority of the members to that effect, and then only any disciplinary action could be taken. To-day we find anomolous conditions prevailing in Taluks. Sir, I can quote without contradiction that there is an Accountant in the Taluk Board of Aland, who is there for the last 6 to 7 years. Everybody complaints against him, representations were made and complaints were given. But, no enquiry could take place and he could not be transferred simply because the law does not permit it. I thought in this Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceeding against employees) Bill, 1968, these categories of employees may be included. In fact, that is what I expected But, I fail to understand why such employees, who are in large numbers in so many Taluk Boards throughout the State, are exempted. I feel that there is some political reason for this. As we know, in almost all Taluk Boards, the party in power has got majority and they want to see that these employees are screened. If that is so, I am of the opinion that this measure will not go a long way in solving the problem. Therefore, I request the Hon. Minister to include those local authorities also in this definition and once for all pass an Act which will be comprehensive enough and which will take all such cases into consideration. Then only, I think, some purpose will be served. Without that, it is not going to serve any useful purpose, if you want that discipline should be maintained and corrupt officers should be dealt with as per law. I feel, there is some discrimination and persons, who are not included, will be going scot-free. This must be an Act to take dispciplinary action against all such employees also.

Then, I would like to refer to powers of Government to punish employees. It is stated that in addition to the local authority concerned, the Government shall also have power to punish any employee. I do not know whether you mean that simultaneously proceedings can be taken both by the Legal Department and the local authority under this Act. You cannot give two punishments under the Constitution. If that is so, why should they say in sub-clause (4) of Clause 4 that

> "Where action is initiated or taken by the Government or the Vigilance Commission under this Act against any employee

the local authority or any officer of the local authority concerned shall not be competent to take or continue any action in respect of the same subject matter."

As regards when action is taken by the Government or the Vigilance Commission, there is lot of scope for confusion. At what stage the local authority should cease to take action. We do not know whether action will be taken by the Government after the enquiry or immediately a complaint is made to the Government or the Vigilance Commission. These things are not clear.

Then I come to the process of enquiry and investigation. The Vigilance Commissioner must first make an investigation, then they must submit their opinion to the Government and then the Government must say, "proceed with the enquiry", and then again after the enquiry that must come to the Government. This will take a long time and by that neither the employee will be punished nor any disciplinary action will be taken by the local authority as required under this Act. You can be clear about that. You say that action may be taken by the lacal authorities but under the local authorities Act, if they have no power to take action, this authority have power to take disciplinary action either through the Chief Executive Officer or the Government. So there is some confusion there.

Then Sir, regarding clause 4, the wording is not happy. It says "Any complaint that an employee for improper or corrupt purposes. * * * For this, let these words be inserted there. "Any complaint that an employee, for improper or corrupt purposes, had exercised or refrained from exercising his powers". Then I think that would be better. Otherwise, there is likelihood of confusion. Or it could be:—"any complaint that an employee, for improper or corrupt purposes, had exercised his powers or refrained from exercising the powers vested in him." In that case the confusion made by the present clause will be removed.

Then Sir, regarding clause 6, I have to submit that because in clause 5 you have mentioned that the Vigilance Commission may investigate any complaint against any employee in respect of any matter referred to in clause (a) or (b).....received by the Vigilance Commission or which may come to its notice in any manner, if in the opinion of the Vigilance Commission such complaint requires investigation....." It is a very good clause, and any complaint received by the Vigilance Commission directly also must be investigated. If that is the intention, then I submit I have given an amendment to clause 6 for the addition of the words "or on any complaint" after the words "where the alleged misconduct of the employee is investigated by the Vigilance Commission either *suo motu*, so that even a complaint by a private person may be investigated by the Vigilance Commission, because the complainant will be responsible. When it comes to the notice of Vigilance Commission in any manner as you intend in clause 5, I would respectfully submit that you also add these words in clause 6 "or on any complaint". If this is done, I think the purpose will be served in a better manner.

(SRI D. B. KALMANKAR)

Now in regard to clause 3, I am afraid, that this goes against the provision of article 311 (1) of the Constitution. Under that article what is said is "311 (1). Any person who is a member of civil services of the Union or an All India Service or a Civil Service of a State or holds a civil post under the Union or a State shall be dismissed or removed by an authority subordinate to the one by which he was appointed."

The intention is already contained in this article. Probably, you intend to bring it in the rules as to what type of disciplinary action must be taken, what must be the extent and all that. If you intend to make it clear in the rules add in clause 7 "impose any penalty or any punishment." I want that punishment to be prescribed. If punishment is to be prescribed, the quantum has also to be looked into. I am of the opinion that we should not rush through this legislation so early because it is denying the rights and privileges of the members of this House to have a free and frank discussion, we also feel sorry that there is no similar Act for making enquiry into the conduct of public men. Unfortunately, the Bill that was brought by hon. Member Sri Nanje Gowda was not considered and the Government is against that. So at least, when they intend to do something at this stage, when you want to bring discipline in the local authorities employees, I request you to think over all these matters from all points of view instead of rushing through hastily you may please refer this matter to a Select Committee and after considering all the aspects you may take appropriate decision. With these words, I conclude.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಗೈನ್ಸ್ಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಬಿಲ್ 1968, ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಅನಕ್ಕಿಯಿಂದ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದೇ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೆ ನಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಂಭಂಧಪಟ್ಟ ಕರಪ್ಶನ್ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅವರ ಜುರಿಸ್‌ಡಿಕ್ಷನಿಗೆ ಸಬ್‌ಮಿಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನ್ನಿನವರು ಕಾಲಾನುಕಾಲದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಎಷ್ಟೋ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮೀಶನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್‌ಗೇಶನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ; ಅದರಮೇರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಈ ರೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ನೌಕರರನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಬೇರೆ ಇರಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಬಂಬುಪುದು. ಹಿಂದೆ ಕರಪ್ಶನ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು, ನಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಶನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವಿಜಿನ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಅಷ್ಟು ಬಲವಾಗಿ ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ನಿರ್ಬಲರಾಗಿದ್ದೇವೆ, ಯಾವ ತರಹಕ್ಕಮತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನೋಡಿದಾಗ ಇದರಿಂದ ಕರಪ್ಶನ್ ಅವಾಯಿಡ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಆಕ್ಟ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ಆಫ್ 1964, ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್, ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟತಕ್ಕ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಇವೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಬೇರೆ ಇವೆ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬಹುದು. ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟಿನ ಉದ್ದೇಶ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನ್ನಿನ

ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕೆಂದು. ಅಷ್ಟೇ ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಪ್ರೊವಿಜನ್ಸ್ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಬಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್‌ಗೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಎಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿಯಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲ. ಇದಾದ ನಂತರ ಸೆಕ್ಷನ್ 5ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇರಬೇಕುಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 6ಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶಬ್ದ " ಮೇ " ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹೀಗೆ ಇದೆ :

> " The Government after examining the records may direct an enquiry into the cases by the Vigilance Commission ".

ಇಲ್ಲಿ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ. ಅದನ್ನು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯಿರಿ

6-30 P.M.

ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂಸಹ, ಇಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿಯನ್ನು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ " ಮೇ " ಎನ್ನತಕ್ಕಂತ ಶಬ್ದವನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಕಡೆ " The Government after examining the records may direct an inquiry in the case by the Vigilance Commission " ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ " from any other authority and the Vigilance Commission is of the opinion that disciplinary proceedings shall be taken, it shall forward the records of investigation along with its recommendation to the Government " ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡಿ. ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಾಗ, ಅವರು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕೇಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಮಾನ ಪಡುವುದು ಬೇಡ. ಆದ್ದರಿಂದ " May " ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಿಂದ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಆಗಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಒಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತನ್ನ ಹತ್ತಿರವೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು, ತಮಗೆ ಬೇಡವಾದವರ ಕೇಸಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಇಂಥಾ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಇರಬಹುದು. ನಾಳೆ ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರ ಬರಬಹುದು. ಯಾರಿಗೂ ಸಹ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬಾರದು. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಇವೊತ್ತು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕೇಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅದನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಎನ್‌ಕೈರಿಮಾಡಿ ಅದು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ 3—4 ವರ್ಷ 5—6 ವರ್ಷಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಆಫೀಸರನ್ನು ಸಸ್‌ಪೆನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟರೆ ಅವರ ಕೇಸಿನ ವಿಚಾರಣೆ ಎಲ್ಲವೂ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಅವರು ಡ್ಯೂಟಿಮೇಲೆ ಬಂದು ಹಿಂದಿನ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಹಿಡಿಯತಕ್ಕಂಥ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಅವಧಿ, ಮತ್ತು ಇನ್‌ಕ್ವೈರಿಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು.

ಆಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 8 ರಲ್ಲಿ " Nothing in this Act shall prevent any employee from being liable to any other penalty or punishment to which he would have been subject if this Act had not been passed. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಡಬಲ್ ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾತಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಸೆಕ್ಷನ್ 9 ರಲ್ಲಿ " The Government to make rules ;—The Government may by notification in the official Gazette, and after previous publication make rules for carrying out, all or any of the purposes of this Act. " ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ಆಕ್ಟಿನ ಪರ್ಪಸ್ ಬೇರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಜನರಲ್ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ. ಏತಕೆಂದರೆ ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಈಗ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥಾ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರಾವಿಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಬರ್ ತರಬೇಕು. ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸೀವ್ ಆಗಿ ಆಯಾ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದು ಪಡಿತರಬೇಕು.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಡೆಫಿನಿಷನ್ " employee means an officer or servant employed in the service of a local authority, but does not include Government servants whose services are temporarily placed at the disposal of the local authority " ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ I ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಸೆಕೆಂಡ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಪ್ಯೂನ್ಸ್ ಇವರೇನೋ ಬರುತ್ತಾರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇಡಬೇಕು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಫಿಸರುಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಚೀಫ್ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಆಫೀಸರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಮೀಷನರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯೇ ಇರಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮೀಷನರು, ಚೀಫ್ ಆಫಿಸರು ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಈ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ನೌಕರರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ದುಡ್ಡು ಅಪವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಲೈಸನ್ಸ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜನಗಳ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನಾ ತೊಂದರೆಗಳು ಇವೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ನೌಕರರಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಬಿಲ್ಲು ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri L. SRIKANTAIAH.—Sir, I do not know whether to welcome this Bill at all, because there are doubts which even after a careful reading. I have not been able to reconcile even to myself.

In the first place, I have sent separate amendments to this Bill. I doubt to what extent this Bill can stand legal scrutiny. In the first place, let us remember that the employees under the several local authorities are not as yet coming under the Mysore Municipal Administrative Service. I am informed that as yet the service rules have not been framed. So it follows that the regular servants of the Government who have been given over to the local authorities as lent officers are not covered. The other employees of the local authorities are directly recruited. That being the case, the question is whether the State Vigilance Commission that has come into existence under article 309 of the Constitution, can be made to extend its power over these employees of the local authorities. I may submit, that aspect must be closely scrutinised. Because it happens like this. An employee who is directly recruited to the local authority by the municipality comes under the direct service of the local authority. Strictly, he is not a Government

servant. As you are aware, this Vigilance Commission is constituted under article 309 to exercise a sort of vigilance over the Government servants. Strictly speaking, the employees of the local authorities are not Government servants. The question arises whether by framing a section like this :

> " Notwithstanding anything contained in any enactment by or under which a local authority is constituted or in any other law, contract or agreement for the time being in force...."

By enacting a section of this type, whether we can extended the right to bring that man under the jurisdiction of the Vigilance Commission, is a point on which I reserve my opinion, for the simple reason that he is not a Government servant, and even if you enact section 3, unless you amend the relevant Municipal Act, wherein that condition is imposed under section 365 of the Municipal Act, I do not think by section 3 as you have drafted here, you can invoke your jurisdiction. Therefore, it is time that we refer this Bill to the Select Committee and examine carefully whether section 3 and 4 are *intra vires*. It is for the legislature to enact, and if a man is aggrieved, let him approath the high court with a writ petition. You may say so. That may be true. There may be rulings of the Chair that this House need not concern itself with the legality of the enactment. But before enacting a piece of legislation, I think a duty is cast on all of us to scrutinise properly and see whether that we are enacting is valid in law. And I doubt, whether that aspect a Bill has been satisfied here. Therefore, I would request the Hon'ble Minister to have the whole legislation examined carefully by an expert legal committee or with the advice of the legal experts in the Select Committee.

I would also invite the attention of the Honble Minister to section 79 of the Municipal Act wherein most of these are declared as public servants, read with section 21 of the Indian Penal Code and in particular, article 365 of the Mysore Municipalities Act.

The next aspect, I wish to deal with is whether by subjecting these employees to enquiry, the purpose would be served. I may be excused if I submit, I have a very poor opinion of the Mysore Vigilance Commission. I am sorry to state that the whole machinery is let loose to catch a mouse and later on under this Act (section 6) investigation is done and later on the whole thing is transferred to the Government for enquiry. As a matter of fact, I do not see why section 6 should be there. Either you have faith in the Vigilance Commission and invest it with power to hold an enquiry and punish the officer who is found guilty by the Vigilance Commission or you do not provide this. What section 6 contemplates is that the Vigilance Commission is made to investigate and find out whether there is a *prima facie* case and if there is such a case, send that report to the Government under sub-clause (2). If a *prima facie* case is made, they hold the enquiry and recommendations of the Vigilance Commission are sent to the Government. I think the whole thing is cumberesome.

(SRI L. SRIKANTAIAH)

Further, I also wish to draw attention to section 365 (3). You are speaking of the Municipal administrative Service which has not yet come into being, subject, to correction, and again subject to correction, the rules have not been framed under that. And there section 365 is clear :

> "A municipal council may, if it deems necessary by a resolution passed by two-thirds of the total number of members of the Municipal Council, recommend to the Government the taking of such disciplinary action as may be necessary against officer belonging to the said service in respect of any misconduct by him."

Whether by enacting this Bill, you can take away the effect of section 365, I have my own doubt, subject to correction. Therefore, I would request you to examine this aspect of the matter. And I have already stated that as it is, he is not a Government servant. You cannot invoke article 309 and enact a section like section 3 and say :

> "Notwithstanding anything contained in any enactment, you can invoke the authority of the Vigilance Commission for this purpose."

I have my own doubt.

Moreover, Sir, there is another important point to which I shall refer. We know what is going on. I would say more than the so called clause 4, 3 or 2, the original criminal is not the employee, but the elected representative of the Council. He is really the *badmash* very often the abetter. Unfortunately we know the mechanism of how these corporations and local authorities are working. The so called elected or nominated *ex-officio* member goes scot free. I do not know the reason why the elected representatives have been left out. Why not hold an enquiry into the conduct of these people. The word 'public Servant' under the Municipality Act includes all the Presidents, Vice-Presidents and Councillors. As it is, there is no law to bring them under or hold any enquiry against them under any provision of the Act. So the arch abetter is still free and because this person has entered into service because of his burning in the stomach, he is held responsible. I request the hon. Minister, if he wants to cleanse the administration of local authorities, it is not enough by limiting it to employees alone. If you want to tone up the efficiency, I say with all emphasis that you must include the so called representatives also. If an employee obliges he is caught and if he does not oblige he is punished. If you want to purify the municipal administration, please enact some law so that we have better control. When I say this, it is not that I am saying anything about the elections to the municipal authorities, but what I wish to say is, let us view the whole thing in an impartial manner. We know how the local administration is working in several districts and several parts of the State. My humble suggestion is, it is not so much the poor employee who is culprit.

More than that, he is the victim of all pulls and pressures that are exerted on him by the so called representatives in most of these local authorities. Therefore, unless you plug that, I do not think simply because there is the Vigilance Commission, and you subject these people to that authority, things will improve. I have my own doubts about it.

I have sent in some amendments. I suggest to the Minister to please bring in a comprehensive Bill so as to include all the public servants, *i.e.*, Elected Councillors, Presidents and Vice-Presidents of local authorities. I am sure when you do that, you will have really cleansed the municipal administration.

Sri A. P. APPANNA (Deputy Minister for Industries).—If an elected representative becomes corrupt, naturally he has to face the electorate.

Sri L. SRIKANTAIAH.—We all know the method of fighting elections. As a matter of fact, the more corrupt a person is, the more popular he will be. It is a sad reflection if we were to say how most of us got elected to this Assembly. Let each man search his own heart and see how he got elected to this Assembly. That is why there is so much anarchy in India. A big farsical show is going on.

Sri A. P. APPANNA.—You are making out a case against democracy.

Sri L. SRIKANTAIAH.—I am simply amazged at this.

I would also request the Minister to scrutinise some of these clauses. For instance read clause 4 (b) (i) I am thankful to Sri K. H. Ranganath for drawing my attention to this. The clause is not worded happily. It says :

> "any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes".

It gives a positive meaning. Just because he is not corrupt he becomes liable for enquiry.

Sri A. P. APPANNA.—Can you word it properly ?

Sri L. SRIKANTAIAH.—It is left to the Draftsman.

This sub-clause gives a positive meaning. It is my duty to draw your attention and it is for you to accept it or not. I would wind up my talk by saying that it is better the whole thing is scrutinised by a select committee very carefully with the assistances of legal experts so that we can bring a better Bill.

Sri M. S. KRISHNAN.—Mr. Speaker, when I read this Bill particularly the Statement of Objects and Reasons, I was really elected because I am one of those who holds that all corrupt practices must be put an end to at whatever level it may be and if powers are not there to the Vigilance Commission, naturally such powers will have to be given. You will appreciate that matter of control in the Bangalore City Municipal Corporation has been discussed quite at length and I remember that it has always been held by the Councillors in Bangalore that the employees of the Bangalore City Municipal Corporation and similarly all

(SRI M. S. KRISHNAN)

employees of several local bodies should come under the purview and jurisdiction of the Vigilance Commission. The reason for this statement is, we all know and as was stated by Sri T. R. Shamanna today there has been enormous amount of corruption in the municipal corporation, in the City Improvement Trust Board and in several municipalities and local bodies in our State. Corruption has become synonymous with the work that is going on in the Corporation as well as in other bodies. It has been our experience both as legislators as well as men who have been serving the public, that this corruption has been going on from the highest level to the lowest level. For a licence, for a tender, for a contract, for anything even for an application to move from table to table, money will have to be paid. Nothing moves unless money is paid and the next authority might be a clerk or Engineer or Assistant Engineer or Executive Engineer or Superintending Engineer or whoever might be. It all depends upon the quantum of work that a contractor would get.

Business of the House

7-00 P.M.

MR. SPEAKER.—Sri Krishnan, may resume his speech tomorrow.

Before adjourning the House, I would like to make an announcement. The Business Advisory Committee met at 3 P.M. to-day and allotted time for the following Bills :

		Time allotted.
1.	The Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968. (This has been passed.)	Half-an-hour
2.	The Mysore Local Authorities (Disciplinary Procedings against Employees) Bill, 1968.	2 hours
3.	The Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969.	1 hour
4.	The Hyderabad Jagirs (Commutation) Regulation (Mysore Amendment) Bill, 1967.	1 hour
5.	The Mysore Inams Abolition Law (Amendment) Bill, 1968.	2 Hours

The Committee also decided to take up the Non-Official Business on Thursday the 3rd April and The Mysore Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1969, on Monday the 7th April 1969.

The House will now adjourn and reassemble at 1 P.M. tomorrow.

The House adjourned at Five Minutes past Seven of the Clock, to meet again at One of the Clock on Wednesday, the 2nd April 1969.

— —

WD 12743—GPB—600—4-8-1969

CONTENTS

		PAGES
1	(i) Starred Questions and Answers ...	167—191
	(ii) Questions for Answers on the day (but not taken up)	191—193
2	(i) Notice of Adjournment motion *re*: Strike at the Bellary Medical College—(Postponed) ...	193—194
	(ii) Notice of adjournment motion *re*: Arrest of certain persons on 31st March 1969 in Bangalore ...	194—195
3	Leakage of S.S.L.C. Examination Question Papers ...	195—224
4	Statement by the Deputy Minister for Education *re*: leakage of the Examination Question Papers ...	224—226
5	Calling Attention to a matter of Urgent Public Importance—	
	re: Fire Accident at Mallalichannehalli Tarikere Taluk...	226—227
6	Papers laid on the Table—	
	(i) Bangalore, Karnatak and Mysore Universities(Amendment) Bill, 196 , as passed by the Legislative Council ...	227
	(ii) Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Repealing Bill, 1969 as passed by the Legislative Council ...	227
7	Petition from some Villagers of Sorab Taluk *re*: Taking up of Famine Relief Works ...	227—228

V-, 31 N69
N19-19-1-3
(B) 4865